

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach ako správny súd (ďalej len „súd“) v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Končeka a Členov senátu JUDr. Evy Baranovej a JUDr. Valérie Mihalčinovej v právnej veci žalobcu: BATYA s.r.o., Trieda KVP 1, Košice, práv. zast.: ..., proti žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia. Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Prievozská 32, Bratislava, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. SK/0207/99/2017 zo dňa 27.09.2017, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietla.

II. Účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Žalovaný žalobou napadnutým rozhodnutím uvedeným v záhlaví tohto rozsudku zamietol odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0496/08/16 zo dňa 28.02.2017, ktorým tento podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších priestupkov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) uložil žalobcovi peňažnú pokutu vo výške 700.- eur pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a v spojení s § 8 ods. 1, § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a toto rozhodnutie potvrdil. V

dôvodoch svojho rozhodnutia žalovaný uviedol, že: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania - BATYA s.r.o., peňažnú pokutu vo výške 700.- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a v spojení s § 8 ods. 1, § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 18.11.2016 v prevádzke účastníka konania Drogeria a kozmetika Teta a BIO potraviny, Trieda KVP 1, Košice zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a porušil povinnosť označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie. Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá; pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil. Dňa 18.11.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Drogeria a kozmetika Teta a BIO potraviny, Trieda KVP 1, Košice. V čase kontroly prebiehala v prevádzke účastníka konania akcia na výrobky REXONA a tampóny o.b., pri ktorých sa na regáli nachádzal leták s uvedenou akciou v znení: „AKCIA LEN U NÁS REXONA PRI KÚPE 2 VÝROBKOV ZÍSKATE VIACÚČELOVÚ ŠATKU ZDARMA“ a „PRI KÚPE LUBOVOLNÝCH TAMPÓNOV o.b. 16 KS ZÍSKATE ZADARMO o.b. PÚZDRO NA TAMPÓNY“, pričom spotrebiteľom (inšpektorom SOI) pri kúpe výrobkov, zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe - anti-perspirant Rexona active 40 ml á 1,99 €, antiperspirant Rexona biorythm 40 ml á 1,99 €, tampóny o.b. 16 ks pro comfort á 1.49 €, účastník konania nevydal deklarované darčeky aj napriek tomu, že sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzali. Počas kontroly bolo tiež zistené, že účastník konania v prevádzkami žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Nakoniec sa v čase kontroly v ponuke na predaj tiež nachádzali tieto druhy výrobkov: farba na vlasy Venita Henna Color 10 Grenat pomegranate,

štipec na vlasy modrý/ružový/červený, štipec na vlasy v tvare orchideí, gumička do vlasov čierna so štrasovou guľičkou - výrobky neboli označené predajnou cenou žiadnym spôsobom; gél na vlasy Taft Schwartzkopf electro force 150 ml - výrobok nebol označený predajnou a jednotkovou cenou žiadnym spôsobom. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 1, § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. V podanom odvolaní účastník konania v článku II. k porušeniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky uvádza, že k predmetnému porušeniu zo strany účastníka konania nedošlo a závery z vykonanej kontroly sú predčasné a nesprávne. V texte predmetných akcií na výrobky sa neuvádzalo, kedy má zákazník tento darček dostať - či pred zaplatením alebo po ňom, prípadne v inom čase. V texte akcie nebolo napísané, že darček bude zákazníčkovi vydaný automaticky pri nákupe. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Podľa § 614 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak sa účastníci nedohodli inak, predávajúci je povinný dodať vec kupujúcemu bezodkladne, najneskôr do 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy. Ak predávajúci nesplní svoj záväzok dodať vec v lehote podľa prvej vety a nedodá vec ani dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu kupujúcim, má kupujúci právo od zmluvy odstúpiť. S ohľadom na inšpekčný záznam nedali inšpektori predávajúcemu ani možnosť splniť svoj záväzok vydať darček vo vyššie uvedených lehotách v zmysle Občianskeho zákonníka. Zo strany účastníka konania teda nedošlo k situácii, že by zákazník (kontrolór) odišiel z predajne bez darčeka k predmetným akciám. Odovzdanie darčeka hneď po nákupe, síce až na základe výzvy spotrebiteľa nie je uvedené ako nekalá obchodná praktika ani v zozname obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 Zákona o ochrane spotrebiteľa. V článku III. odvolania k alternatívnemu riešeniu sporov účastník konania uvádza, že inšpektormi SOI bol nedostatočne zistený skutkový stav, pretože v predajni pri pokladni v čase kontroly bola informácia o alternatívnom riešení sporov. Pracovníčka účastníka konania počas kontroly nerozumela, čo kontrolóri od nej požadujú a tento fakt potvrdzuje aj skutočnosť, že pracovníčka informovala účastníka konania o vykonaní predmetnej kontroly a hovorila o „aktívnom“ riešení sporov, čo bolo uvedené aj v inšpekčnom zázname. Pracovníčka je v súčasnosti poučená o povinnosti informovať spotrebiteľov o alternatívnom riešení sporov, ktoré je umiestnené v prevádzke pri pokladni. V článku IV. odvolania sa účastník konania k porušeniu povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou vyjadril, že neexistuje na jeho predajni tovar, ku ktorému by nebola vyvesená cenovka, nakoľko pri každom jednom príjme tovaru počítač vytlačí príjemku a cenovku so všetkými údajmi, ktorá sa hneď dáva na predajňu k tovaru. Podľa vyjadrenia účastníka konania miznú v jeho prevádzke cenovky a má už dlhší čas uvedený oznam, podľa ktorého si zákazník môže ešte pred nákupom prednostne zistiť pri pokladni cenu výrobku. V článku V. odvolania účastník konania poukazuje na neprimeranosť výšky pokuty, účastník konania je malá spoločnosť zamestnávajúcou iba 5 ľudí a aj denné tržby niekedy nedosiahnu výšku pokuty danej správnym orgánom. Výška takejto pokuty je aj s ohľadom na okolnosti prípadu neprimerane vysoká. V článku VI. odvolania s ohľadom na vyššie uvedené navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť. K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym

relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 v spojení s § 8 zákona o ochrane spotrebiteľa sa odvolací orgán nestotožňuje s námietkou účastníka konania, podľa ktorej sa na predmetný nákup vzťahujú lehoty v zmysle Občianskeho zákonníka, konkrétne ustanovení § 563 a § 614 ods. 2. V zmysle zásady lex specialis (v tomto prípade zákon o ochrane spotrebiteľa) derogat legi generali (v tomto prípade Občiansky zákonník) sa na zistený skutkový stav aplikoval zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa neruší platnosť ustanovení Občianskeho zákonníka, len ich v tomto prípade nemožno aplikovať z dôvodu, že zo strany inšpektorov bola kontrola zameraná na kontrolu účastníka konania ako predávajúceho a na dodržiavanie vybraných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, a nie ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa záväzkov a práv a povinností z nich vyplývajúcich. Nemožno na nevydanie darčiekov pri kúpe výrobkov extenzívne aplikovať lehoty v zmysle účastníkom konania namietaných ustanovení Občianskeho zákonníka, keď spotrebiteľ v rámci svojich oprávnení zakotvených v zákone o ochrane spotrebiteľa odôvodnene očakáva, že účastník konania bude konať voči nemu s odbornou starostlivosťou a v rámci prebiehajúcej akcie mu budú vydané bezodkladne po nákupe. I samotná predávajúca vyjadrením a podpisom v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly potvrdila, že darčeky zabudla vydať kvôli zhonu a tomu, že je na celej prevádzke sama, čím potvrdila pochybenie zo strany účastníka konania. Počas kontroly nebol v prevádzke účastníka konania spotrebiteľ žiadnym spôsobom informovaný o alternatívnom riešení sporov a táto informácia mu nebola poskytnutá ani ústnou formou. Účastník konania namieta, že mu táto informácia bola poskytnutá, ale z inšpekčného záznamu vyplýva, že chýbajúcu informáciu o alternatívnom riešení v prevádzke účastníka konania v čase kontroly doplnia. Účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti v zmysle § 14a ods. 1 a 4 druhy výrobkov neboli označené predajnou cenou a 1 druh výrobku nebol označený predajnou a jednotkovou cenou. Účastník konania je objektívne zodpovedný za zistený stav a námietky subjektívneho charakteru spočívajúce v probléme s cenovkami nemožno akceptovať ako odvolací dôvod. Dikcia zákona jasne hovorí o povinnosti účastníka konania ako predávajúceho označovať výrobok predajnou a jednotkovou cenou a nepripúšťa alternatívy vo forme informovania sa o cene výrobku prednostne pri pokladni. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v porušení zákazu používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, porušení povinnosti pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a porušení povinnosti označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania bola uložená pokuta vo výške 700 eur, ktorá v korelácii s

maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.” Žalovaný ďalej citujúc ust. § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1, § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a citujúc z ust. § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uviedol, že: „Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 18.11.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré, by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, ako aj poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinností nepoužívať nekalé obchodné praktiky, neinformovaní ho o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov a neoznačení výrobkov predajnou a jednotkovou cenou. Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov upravujúcich ochranu spotrebiteľa, nebol z dôvodov porušenia povinností účastníka konania splnený. Používať klamlivé konanie považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Alternatívne riešenie sporov je inštitút, ktorý vnáša na stranu spotrebiteľa zmierlivejšiu formu riešenia sporov a je základnou povinnosťou účastníka konania ho o tejto možnosti informovať. Spotrebiteľ sa pri nákupe orientuje najmä cenou a jej absencia na výrobkoch podstatne narušuje kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa pri kúpe cenou neoznačených výrobkov. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe Čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné. Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04960816.“

2. Žalobca v podanej žalobe po opísaní skutkového stavu a priebehu administratívneho konania v bode III. rovnako ako v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho

orgánu namietal, že k predmetnému porušeniu, t.j. k nekalým obchodným praktikám zo strany žalobcu nedošlo pre nepreukázanie znakov nekalých obchodných praktík, že žalovaný vec žalobcu nesprávne právne posúdil v dôsledku nesprávnej aplikácie zásady „lex specialis derogat legi generali“, že nezistil dostatočne skutkový stav a že správny orgán nemal dostatok oprávnenia na vykonanie kontroly. Poukázal pritom na to, že v texte predmetných akcií na výrobky sa neuvádzalo, kedy má zákazník tento darček dostať - či pred zaplatením alebo po ňom, prípadne v inom čase. V texte akcie nebolo napísané, že darček bude zákazníkovi vydaný automaticky pri nákupe. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Podľa § 614 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa účastníci nedohodli inak, predávajúci je povinný dodať vec kupujúcemu bezodkladne, najneskôr do 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy. Ak predávajúci nesplní svoj záväzok dodať vec v lehote podľa prvej vety a nedodá vec ani dodatočne v primeranej lehote poskytnutej mu kupujúcim, má kupujúci právo od zmluvy odstúpiť. S ohľadom na inšpekčný záznam nedali inšpektori predávajúcemu ani možnosť splniť svoj záväzok vydať darček vo vyššie uvedených lehotách v zmysle Občianskeho zákonníka. Zo strany žalobcu teda nedošlo k situácii, že by zákazník (kontrolór) odišiel z predajne bez darčeka k predmetným akciám. Odovzdanie darčeka hneď, po nákupe, síce až na základe výzvy spotrebiteľa nie je uvedené ako nekalá obchodná praktika ani v zozname obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé iba tie, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V bode IV. žaloby k alternatívnemu riešeniu sporov žalobca namietal, že vo vzťahu k údajnému porušeniu povinnosti jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia bolo podkladom na uloženie pokuty len samotné tvrdenie inšpektorov SOI v inšpekčnom zázname, ktoré však žalobca spochybnil vo svojom vyjadrení zo dňa 07.02.2017. ako aj v podanom odvolaní zo dňa 17.03.2017, v ktorom žalobca tvrdil, že alternatívne riešenie sporov bolo v čase kontroly v predajni oznámené, na dôkaz čoho údajne predložil správne orgánu fotografiu z predajne. Poukázal pritom na svoje vyjadrenie zo dňa 07.02.2017, na odvolanie zo dňa 17.03.2017. ktoré sú súčasťou administratívneho spisu, a na fotografiu s informáciou o alternatívnom riešení sporov, ktorá je podľa žalobcu súčasťou administratívneho spisu. Tiež tvrdil, že v napadnutom rozhodnutí sa žalovaný s tvrdeniami žalobcu nijako nezaoberal, pričom ako podklad pre rozhodnutie vo veci použil len vyjadrenie inšpektorov SOI. čo aj s ohľadom na spochybenie skutkového stavu žalobcom nemožno hodnotiť ako dostatočný dôkaz, a že žalovaný sa v napadnutom rozhodnutí nijako nevysporiadal s tvrdeniami a dôkazmi súvisiacimi so splnením povinnosti oznámiť informáciu o alternatívnom riešení sporov prezentovanými žalobcom v odvolaní. Z tohto dôvodu považoval napadnuté rozhodnutie s poukazom na ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku za nepreskúmateľné a zároveň tvrdil, že skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia, je v rozpore s administratívnym spismi, resp. v nich nemá oporu. Ďalej k porušeniu povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou namietal v bode V. žaloby, že: „Z ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nevyplýva, akým spôsobom a formou má byť výrobok označený, resp. aká forma označenia výrobku je neprípustná a teda nie je jednoznačne zrejmé, či výrobok musí mať výlučne papierové označenie alebo elektronické označenie, prípadne kombináciu týchto dvoch druhov označení. Oproti tomu z ustanovenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva pre predávajúceho právo označiť informáciu o cene iným vhodným spôsobom. Žalobca si splnil povinnosť označiť výrobky predajnou a jednotkovou cenou. Žalobca eviduje vo svojej

prevádzke drogerie, kozmetiky a biopotravín celkovo viac než 16 000 položiek. Každý tovar má cenovku v papierovej forme, pretože informačný systém pri príjemke tovaru automaticky tieto cenovky v papierovej podobe vytlačí. Ak by aj v predajni Žalobcu nejaká papierová cenovka chýbala, napríklad z dôvodu jej odcudzenia, je oznámenie o cene výrobku splnené elektronickými prostriedkami pri pokladni, o čom Žalobca svojich zákazníkov informuje písomným oznamom v predajni o možnosti oznámenia ceny prednostne pri pokladni pred nákupom. Takéto opatrenie zaviedol Žalobca už dávnejšie z dôvodu, že viackrát sa stretol s tým, že najmä starší zákazníci boli prichytení, ako vyberajú cenovky z dôvodu porovnávania cien s konkurenciou. Duplicitné označovanie cien výrobkov bolo zavedené v predajni Žalobcu aj v čase vykonanej kontroly, čo Žalobca uvádzal aj vo svojom odvolaní. Podľa ustanovení § 14, § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa spočíva požiadavka zákonodarcu výlučne v tom, aby bol výrobok označený, čím sa má zabezpečiť, aby spotrebiteľ poznal cenu výrobku pred nákupom a mohol sa aj na základe informácie o cene rozhodnúť, či výrobok kúpy alebo nie. Označiť výrobok preto môže predávajúci akýmkoľvek vhodným spôsobom a formou, napríklad vyvesením samotnej papierovej cenovky pod/nad predmetný tovar alebo pomocou výpočtovej techniky (napr. pokladne), pričom takýto postup je často vy užívaný aj vo veľkých obchodných reťazcoch, ktoré majú osobitné prístroje na zistenie ceny výrobku. Žalovaný nesprávne posúdil povinnosť označovania výrobku podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a reštriktívne vykladal túto povinnosť za splnenú len pomocou papierovej cenovky pod tovarom, čo nemá oporu ani v ustanovení § 14a ods. 1 ani v § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa. Žalobca preukázal, že povinnosť označiť ceny výrobku splnil prostredníctvom papierovej cenovky u absolútnej väčšiny výrobkov a pre prípad odcudzenia papierovej cenovky poistil splnenie svojej povinnosti aj duplicitným označením elektronickou formou, o čom sú spotrebitelia vopred informovaní v súlade s § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri celkovom počte položiek viac než 16 000 je takýto duplicitný spôsob označovania cien v papierovej a elektronickej forme jediným možným riešením, keďže kedykoľvek môže ktokoľvek odcudziť cenovku v papierovej forme (napríklad v extrémnom prípade aj inšpektor SOI by mohol s cieľom účelového nájdania nedostatku prevádzky odcudziť papierovú cenovku). Žalobca ďalej poukazuje na skutočnosť, že tovary, pre ktoré inšpektori SOI namietajú porušenie povinnosti sú druhovo rovnaké s inými tovarmi rovnakej značky, ktoré v predajni papierovú cenovku v Čase kontroly mali priamo pod tovarom. Napríklad „Farba na vlasy Venita Henna, Color 10 Grenat pomegranate“ má rovnakú cenu ako celkovo 20 odtieňovej rovnakej značky farby na vlasy a chýbala papierová cenovka len pre tento jeden odtieň z celkového počtu odtieňov 20 tejto farby. To isté sa týka aj všetkých ostatných namietaných výrobkov, napr. „Taft Schvvartzkopf gél na vlasy electro force“ má rovnakú cenu ako všetkých 11 gélov tejto značky, ktoré sa líšia len silou gélu a tieto mali aj papierovú cenovku pod tovarom. Táto skutočnosť má podľa názoru Žalobcu vplyv na posúdenie nízkej závažnosti (údajných) nedostatkov a teda aj posúdenie, že pokuta je neprimerane vysoká.“ V bode VI. žaloby žalobca poukazuje na neprimeranosť výšky sankcie, na to, že u žalobcu ide o malú spoločnosť zamestnávajúcu iba 5 ľudí a aj denné tržby niekedy nedosiahnu výšku pokuty, ktorá bola určená v rozhodnutí, a že mu nikdy žiadna pokuta nebola udelená. V bodoch VII. a VIII. žaloby žiada o nariadenie pojednávania a s ohľadom na vyššie uvedené navrhuje napadnuté rozhodnutia zrušiť a žalobcovi priznať náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu. Alternatívne navrhuje zmeniť rozhodnutie a znížiť výšku pokuty na sumu 132.- eur.

3. K žalobe žalobcu sa vyjadril žalovaný vyjadrením zo dňa 07.02.2018. pričom k bodu 111. žaloby uviedol, že „v čase kontroly prebiehala v prevádzke žalobcu akcia na výroby REXONA a tampóny o.b., pri ktorých sa na regáli nachádzal leták s uvedenou akciou v znení: „AKCIA LEN U NAS REXONA PRI KÚPE 2 VÝROBKOV ZÍSKATE VIACÚČELOVÚ ŠATKU ZDARMA" a „PRI KÚPE LUBOVOLNÝCH TAMPÓNOV o.b. 16 KS ZÍSKATE ZADARMO o.b. PÚZDRO NA TAMPÓNY“⁴. Za účelom overenia vydania spomínaných darčiekov po kúpe výrobkov počas deklarovanej akcie vykonali inšpektori kontrolný nákup pozostávajúci z anti-perspirantu Rexona active 40 ml á 1.99 €, antiperspirantu Rexona biorythm 40 ml á 1.99 €. a tampónov o.b. 16 ks pro comfort á 1,49 €. Po vykonaní predmetného kontrolného nákupu a odovzdaní výrobkov účastník konania nevydal inšpektorom deklarované darčeky aj napriek tomu, že sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzali. I keď žalobca namieta 30-dňovou lehotou v rámci ustanovenia § 614 ods. 2 Občianskeho zákonníka, opomína osobitné ustanovenie o predaji tovaru v obchode, konkrétne ustanovenie § 612 Občianskeho zákonníka: „Na spotrebiteľskú kúpnu zmluvu okrem ustanovení § 52 až 54 sa vzťahujú aj všeobecné ustanovenia o kúpnej zmluve a ustanovenia § 613 až 627. Medzi vyššie uvedené všeobecné ustanovenia o kúpnej zmluve patrí aj ustanovenia § 591 Občianskeho zákonníka: „Ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu. Predávajúci je oprávnený odovzdať predmet kúpy odoprieť, ak kupujúci nezaplatí cenu včas. Ak sa odosiela predmet kúpy na miesto plnenia alebo určenia, nie je kupujúci povinný zaplatiť cenu, dokiaľ nemá možnosť si predmet kúpy prezrieť.“⁴⁴ Z povahy predaja tovaru v obchode sú si teda účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu a po zaplatení kúpnej ceny je predávajúci povinný kupujúcemu vydať zakúpené výrobky vrátane darčiekov, ktoré ako bolo v zmysle akcie vyhlásené, dostane kupujúci (spotrebiteľ) zadarmo. Zásada lex specialis derogat legi generali bola zo strany žalovaného spomínaná z dôvodu, že na zistený skutkový stav aplikoval zákon o ochrane spotrebiteľa a sankcionoval porušenia ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa žalobcom.“ Ďalej uviedol, že „kontrola vykonaná zo strany inšpektorov SOI bola vykonaná plne v súlade s ustanoveniami zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a metodikou pre výkon kontroly v prevádzkach kontrolovaných subjektov. Žalobca sa, rovnako ako počas celého priebehu správneho konania, snaží o oslobodenie spod porušenia zákazu používania nekalých obchodných praktík účelovým a opakovaným tvrdením o údajnej 30-dňovej lehote na dodanie tovaru. Splnenie podmienok používania nekalej obchodnej praktiky podľa § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zo strany žalovaného jednoznačne preukázané. Žalobca vo svojej prevádzke ponúkal akciu, v rámci ktorej pri kúpe vopred žalobcom určených výrobkov dostane spotrebiteľ (kupujúci) darček zadarmo. Na základe tejto akcie vykonali inšpektori ako kupujúci (spotrebiteľia) kontrolný nákup a tým pádom tak urobili rozhodnutie o obchodnej transakcii. Avšak akcia žalobcu v prevádzke obsahovala nesprávne informácie, lebo im po nákupe žalobcom vopred určených výrobkov nebol žiaden darček zadarmo vydaný, i keď žalobca v deklarovanej akcii informoval, že darček pri nákupe výrobkov zadarmo vydaný bude. Odvolávanie žalobcu sa na lehoty podľa § 563 a § 612 ods. 4 Občianskeho zákonníka je len snaha zakryť jeho pochybenie zistené kontrolou vykonanou zo strany inšpektorov SOI. V prípade predaja tovaru v obchode je úplne bežné a zaužívané, že po zaplatení kúpnej ceny je kupujúcemu (spotrebiteľovi) vydaný tovar bezodkladne a rovnako tak aj sľúbený darček v prípade kúpy vopred určených výrobkov. V prípade namietaného ustanovenia § 15 ods. 2 Obchodného zákonníka žalovaný uvádza, že žalobcom uvádzaná práca zamestnankyne žalobcu s pokladňou zahŕňa blokovanie tovaru a prijímanie platieb od kupujúcich (spotrebiteľov),

ktorým následne po zaplatení kúpnej ceny vydáva tovar a v uvedenom prípade i sľúbený darček. Žalovaný opätovne uvádza, že uložil pokutu v dôsledku porušenia zákazu používania nekalých obchodných praktík, a nie v dôsledku porušenia lehoty na dodanie tovaru/ Žalovaný k námietke žalobcu uvedenej v žalobnom bode IV. uvádza, že „v čase kontroly dňa 18.11.2016 nebola v kontrolovanej prevádzke žalobcu žiadnym spôsobom uvedená informácia o alternatívnom riešení sporov a zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaná informácia nebola zo strany zamestnankyne žalobcu poskytnutá ani ústnou formou po vykonanom kontrolnom nákupe. Žalobcovo tvrdenie o údajnom spochybnení kontrolou zisteného nedostatku nebolo ničím podložené a údajný dôkaz vo forme fotografie z predajne s informáciou o alternatívnom riešení sporov nebol do dnešného dňa žalobcom doložený. SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu prostredníctvom inšpektorov vykonáva kontroly, ktoré sa ako neopakovateľné úkony zaznamenávajú do inšpekčných záznamov a presne opisujú priebeh kontroly. Zo strany inšpektorov je počas kontroly vždy snaha o čo najobjektívnejšie zistenie, či kontrolovaný subjekt vie preukázať splnenie zákonných povinností. V uvedenom prípade však v prevádzke žalobcu nebola žiadnym spôsobom uvedená informácia pre spotrebiteľa o alternatívnom riešení sporov a zamestnankyňa žalobcu ani pri kontrolnom nákupe neposkytla túto informáciu v ústnej forme.“ Žalovaný k námietke žalobcu uvedenej v žalobnom bode V. uvádza, že „už zo znenia ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva povinnosť označovania výrobkov predajnou a jednotkovou cenou. Žalobcovo tvrdenie ohľadne označovania elektronickou formou resp. oznamovania ceny výrobku spotrebiteľom pri pokladni nenapĺňa literu zákona, konkrétne ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého „Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“ Žalobcom tvrdené oznámenie ceny výrobku pri pokladni nie je označenie výrobku predajnou a jednotkovou cenou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Rovnako účelové v snahe spochybníť objektívne zistené porušenie ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je žalobcom uvádzané označovanie výrobkov v elektronickej forme (napr. formou pokladne). Elektronická registračná pokladnica slúži na evidenciu tržieb, databázu výrobkov, a nie na de iure označenie výrobkov predajnou a jednotkovou cenou. V čase kontroly dňa 18.11.2016 boli v kontrolovanej prevádzke žalobcu nájdené 4 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a 1 druh výrobku, ktorý nebol označený predajnou a jednotkovou cenou a žalobca uvedené zistenie počas vykonanej kontroly nepopiera. Udelená pokuta zohľadňuje všetky kontrolou zistené skutočnosti a zohľadňuje objektívne zistený skutkový stav. Výška uloženej pokuty je v súlade s rozhodovacou praxou v obdobných prípadoch a jej udelenie podliehalo erudovanej správnej úvahe. Údajná žalobcova vedomosť o udelení napomenutia zo strany žalovaného alebo rádovo omnoho nižšej pokuty nemá oporu v zákone ani v rozhodovacej praxi žalovaného. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Na základe vyššie uvedeného ustanovenia má žalovaný povinnosť, nie možnosť uložiť pokutu v prípade porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Na základe vyššie uvedených skutočností má žalovaný za to, že napadnuté rozhodnutie SOI, Ústredného inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave č. SK/0207/99/2017 zo dňa 27.09.2017, spolu s rozhodnutím Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0496/08/16 zo dňa 28.02.2017 boli vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného

6S 124/2017

skutkového stavu, v súlade s platnými právnymi predpismi, boli vyhodnotené všetky okolnosti majúce vplyv na rozhodnutia, udelená pokuta zohľadňuje všetky okolnosti a je primeraná povahe skutkov, preto žalovaný navrhuje, aby krajský súd vyniesol po prejednaní veci tento rozsudok: Súd žalobu zamietla. Žalobcovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.“

4. K vyjadreniu žalovaného sa replikou vyjadril žalobca, podaním zo dňa 05.04.2018, v ktorom žalobca zotrval na svojich žalobných bodoch a tvrdil, že fotografie z predajne s informáciou o alternatívnom riešení sporov doložil s odvolaním žalobcu.

5. K replike žalobcu, ktorú súd doručil žalovanému dňa 14.05.2018, sa žalovaný už nevyjadril.

6. Súd v konaní podľa ust. § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. o Správnom súdnom poriadku (ďalej len „SSP“), po preskúmaní rozhodnutia žalovaného, po oboznámení sa s administratívnymi spismi správnych orgánov, za dodržania postupu podľa ust. § 105 ods. 1 písm. a) a c) SSP. po vypočutí účastníkov konania na pojednávaní, dospel k záveru, že žalobe žalobcu nemožno priznať úspech z ďalej uvedených dôvodov.

7. Podľa ust. § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie predávajúcou osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ust. § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa ust. § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne vo vzťahu k

a) existencii produktu alebo k povahe produktu,

b) hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

6S/124/2017

c) rozsahu záväzkov predávajúceho, motívom pre obchodnú praktiku a k charakteru procesu predaja, akékoľvek vyhlásenie alebo symbol týkajúci sa priameho alebo nepriameho sponzorstva alebo schválenia predávajúceho alebo produktu,

d) cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody,

e) potrebe servisu, náhradného dielu, výmeny alebo opravy,

f) osobe, vlastnosti a právu predávajúceho alebo jeho splnomocnenca, ako sú jeho totožnosť a majetok, kvalifikácia, postavenie, uznanie, členstvo v organizáciách alebo jeho väzby a vlastníctvo práv vyplývajúcich z priemyselného, obchodného alebo duševného vlastníctva alebo jeho ocenenia a vyznamenania, alebo

g) právu spotrebiteľa vráťane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu 14) alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.

Podľa ust. § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa ust. § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní súdu uviedol, že: „Zotrvávame na našich písomných podaniach k žalobe, ako aj na písomnom vyjadrení k žalobe. Navrhujeme napadnuté rozhodnutie zrušiť z dôvodov uvedených v žalobe, ako eventuálny návrh v prípade, ak by súd nezrušil rozhodnutie, resp. aby zrušil len časť rozhodnutia, navrhujeme znížiť uloženú sankciu do výšky tak, ako je to uvedené v žalobe. To najmä z dôvodu, že v iných veciach žalovaný, resp. Slovenská obchodná inšpekcia so sídlom v Košiciach je v obdobných prípadoch, kde došlo napr. k porušeniu oznámenia informácie o riešení alternatívnych sporov pre porušenie výrobkov označiť cenou, čo sú dve porušenia týkajúce sa tohto prípadu, boli uložené rádovo nižšie, kde bola pokuta vo výške 250,- eur. Predkladám súdu do spisu. To je všetko, čo môžem súdu uviesť.“ Súčasne súdu predložil rozhodnutie Č. P/0500/08/17 zo dňa 17.01.2018.

9. Poverená zástupkyňa žalovaného na pojednávaní súdu uviedla, že: „My sa v plnom rozsahu pridriavame našich písomných vyjadrení, naďalej zastávame názor, že protiprávne konanie bolo v danom prípade jednoznačne preukázané, čo nebolo napokon spochybnené ani v čase kontroly pri kontrole prítomnou osobou, a preto s poukazom na uvedené navrhujeme žalobu zamietnuť. Pokiaľ by som sa mohla vyjadriť teraz k predloženému dôkazu, rozsah porušení, ktoré sú v ňom uvedené, nezodpovedá preskúmanému rozhodnutiu. To je všetko.“

10. Súd zdôrazňuje, že správny súd nie je súdom skutkovým a že pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu v konkrétnej právnej veci sa v zásade obmedzí na otázku, či vykonané dôkazy, z ktorých správny orgán vychádzal, nie sú pochybné, najmä kvôli prameňu, z ktorých pochádzajú alebo pre porušenie niektorej procesnej zásady správneho konania, a ďalej na otázku, či vykonané dôkazy logicky robia vôbec možným skutkový záver, ku ktorému správny orgán dospel, a posudzuje, či správny orgán aplikoval na predmetnú právnu vec relevantný právny predpis. Účelom správneho súdnictva je rozhodovať vo veciach, ktoré majú dopad na subjektívne práva fyzických a právnických osôb, a preto nemôže ísť o „súdnictvo pre súdnictvo“. Ak správne súdy poskytujú efektívnu ochranu v primeranom čase, musia sa materiálne zaoberať iba takými vecami, ktoré majú skutočný dopad na postavenie žalobcov. Maličkosťami sa súd nezaobrá. Pokiaľ by súdy boli nútené materiálne preskúmať každú žalobnú námietku i v prípade, že zjavne nemôže ovplyvniť výsledok správneho konania, mohlo by to viesť až k ohrozeniu súdnej ochrany správnych orgánov a taký stav je nežiaduci. Pokiaľ žalobca urobí predmetom konania pred krajským súdom takú žalobnú námietku, ktorá s dôvodmi, pre ktoré bolo rozhodnuté, sa nestretne a jej posúdenie nemôže mať vplyv na výsledok správneho konania, súd by nemal takúto námietku materiálne preskúmať. V takom prípade sa má súd obmedziť iba na vyrieknutie toho, že akékoľvek posúdenie takejto námietky nemôže mať vplyv na výsledok správneho konania a žalobu zamietnuť. Opačný výklad by viedol k nezmyselnej situácii, pretože súdy by sa museli materiálne vyjadrovať k záverom, ktorých korekcia by žiadnym spôsobom nemohla zasiahnuť do právneho postavenia žalobcov.

11. Z obsahu spisovej dokumentácie žalovaného vyplýva, že dňa 18.11.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Drogéria a kozmetika Teta a BIO potraviny, Trieda KVP 1, Košice. V čase kontroly prebiehala v prevádzke účastníka konania akcia na výrobky REXONA a tampóny o.b., pri ktorých sa na regáli nachádzal leták s uvedenou akciou v znení: „AKCIA LEN U NAS REXONA PRI KÚPE 2 VÝROBKOV ZÍSKATE VIACÚČELOVÚ ŠATKU ZDARMA“ a „PRI KÚPE LUBOVOĽNÝCH TAMPÓNOV o.b. 16 KS ZÍSKATE ZADARMO o.b. PUZDRO NA TAMPÓNY“, pričom spotrebiteľom (v tomto prípade inšpektorom SOI) pri kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe - antiperspirant Rexona active 40 ml á 1.99 eur, antiperspirant Rexona biorythm 40 ml á 1,99 eur, tampóny o.b. 16 ks pro comfort á 1,49 eur, žalobca nevydal deklarované darčeky aj napriek tomu, že sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzali. Počas kontroly bolo tiež zistené, že žalobca v prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. V Čase kontroly v ponuke na predaj sa tiež nachádzali druhy výrobkov - farba na vlasy Venita Henna Color 10 Grenat pomegranate, štipec na vlasy modrý/ružový/červený, štipec na vlasy v tvare orchideí, gumička do vlasov čierna so štrasovou guľičkou, ktoré výrobky neboli označené predajnou cenou žiadnym spôsobom a gél na vlasy Taft Schwartzkopf electro force 150 ml, ktorý výrobok nebol označený predajnou a jednotkovou cenou žiadnym spôsobom. Uvedeným konaním, podľa názoru súdu, došlo nepochybne k porušeniu ust. § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ust. § 7 ods. 1 v spojení s ust. § 8 ods. 1, § 108 ods. 1 písm. k) a ust. § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie uvedených ustanovení zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá objektívne žalobca ako predávajúci v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

12. K námietskam žalobcu týkajúcich sa nekalých obchodných praktík súd uvádza, že žalobca ani v odvolaní, ani v podanej žalobe zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod žalobcu vedúci k porušeniu ust. § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ust. § 7 ods. 1 v spojení s ust. § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa súd odmieta ako nedôvodnú žalobnú námietku žalobcu, podľa ktorej sa na predmetný nákup vzťahujú lehoty v zmysle Občianskeho zákonníka, konkrétne ustanovenia § 563 a § 614 ods. 2. V zmysle zásady lex specialis (v tomto prípade zákon o ochrane spotrebiteľa) derogat legi generali (v tomto prípade Občiansky zákonník) sa na zistený skutkový stav správne aplikoval len zákon o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný správne konštatoval, že zákon o ochrane spotrebiteľa neruší platnosť ustanovení Občianskeho zákonníka, len ich v tomto prípade nemožno aplikovať z dôvodu, že zo strany inšpektorov bola kontrola zameraná na kontrolu žalobcu ako predávajúceho a na dodržiavanie vybraných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a nie ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa záväzkov a práv a povinností z nich vyplývajúcich. Súd sa stotožňuje s názorom žalovaného, že na nevydanie darčiekov pri kúpe výrobkov nemožno extenzívne aplikovať lehoty v zmysle žalobcom namietaných ustanovení Občianskeho zákonníka, keď spotrebiteľ v rámci svojich oprávnení zakotvených v zákone o ochrane spotrebiteľa odôvodnene očakáva, že žalobca bude konať voči nemu s odbornou starostlivosťou a v rámci prebiehajúcej akcie mu budú deklarované darčekom vydané bezodkladne po nákupe. Aj sama predávajúca v postavení vedúcej predajne svojím vyjadrením a podpisom v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly potvrdila, že darčekom zabudla vydať kvôli zhone a tomu, že je na celej prevádzke sama, čím potvrdila objektívnu zodpovednosť zo strany žalobcu. Z uvedeného preto vyplýva nedôvodnosť žalobných námietsk žalobcu týkajúcich sa nekalých obchodných praktík.

13. K námietke žalobcu týkajúcej sa poskytnutia informácií o alternatívnom riešení sporov súd uvádza, že z obsahu administratívneho spisu žalovaného, konkrétne z inšpekčného záznamu bezpochybné vyplýva, že počas kontroly nebol v prevádzke žalobcu spotrebiteľ žiadnym spôsobom informovaný o alternatívnom riešení sporov a táto informácia mu nebola poskytnutá ani ústnou formou. Žalobca pokiaľ namieta, že mu táto informácia bola poskytnutá, tak ale z inšpekčného záznamu jednoznačne vyplýva, že chýbajúcu informáciu o alternatívnom riešení sporov v prevádzke žalobcu v čase kontroly doplnia, ako to uviedla sama vedúca predajne, ktorá bola na celej prevádzke sama. Toto jej vyjadrenie jasne, a preto jednoznačne vyvracia tvrdenie žalobcu týkajúce sa informácie o alternatívnom riešení sporov. Z uvedeného dôvodu súd považoval túto žalobnú námietku žalobcu za nedôvodnú.

14. K námietke žalobcu týkajúcej sa jeho povinnosti označiť výrobok cenou súd uvádza, že v správnom konaní bolo bezpochyby a jednoznačne preukázané, že žalobca nezabezpečil dodržanie povinnosti v zmysle § 14a ods. 1 a 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže druhy výrobkov - farba na vlasy Venita Henna Color 10 Grenat pomegranate, štipec na vlasy modrý/ružový/červený, štipec na vlasy v tvare orchideí, gumička do vlasov čierna so štrasovou guľčkou, ktoré neboli označené predajnou cenou a druh výrobku - gél na vlasy Taft Schwarzkopf electro force 150 ml nebol označený predajnou a jednotkovou cenou žiadnym spôsobom. V čase kontroly vedúca prevádzkarne žalobcu uviedla, že cenovky sú pripravené na doplnenie. Toto jej vyjadrenie potvrdzuje zistenie, žalovaného v prevádzkarni vo vyššie uvedenom smere. Žalobca je preto objektívne zodpovedný za zistený stav na jeho predajni a jeho námietky vychádzajúce z jeho domnienok a spočívajúce v problémoch s odcudzovaním

cenoviek a tvrdenie o možnosti žiadať informácie o alternatívnom riešení sporov pri pokladni nemožno preto v žiadnom prípade akceptovať. Zákon predsa jednoznačne zakotvuje povinnosť žalobcu ako predávajúceho označovať výrobok predajnou a jednotkovou cenou a nepripúšťa alternatívy vo forme informovania sa o cene výrobku prednostne pri pokladni. Súd potvrdzuje, že pre prvostupňový a druhostupňový správny orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý sa následne porovnáva so stavom podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany žalobcu, ako to z inšpekčného záznamu a tu z vyššieho m edeného prejavu vedúcej prevádzkarne vyplýva, nebol dodržaný a pre správny orgán preto vznikla povinnosť rozhodnúť o uložení pokuty žalobcovi. Preto táto žalobná námietka bola súdom vyhodnotená taktiež ako nedôvodná.

15. K žalobcom namietanej výške pokuty súd uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný rozhodnúť o uložení postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v porušení zákazu používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na ust. § 7 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, v porušení povinnosti pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon Č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a v porušení povinnosti označiť výrobok predajnou alebo predajnou a jednotkovou cenou, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí žalovaného správneho orgánu. Podľa názoru súdu žalobcovi bola uložená primeraná pokuta vo výške 700,- eur, ktorá v porovnaní s maximálnou výškou pokuty, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinností, je až 66.400,- eur (§ 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa), pričom aj v percentuálnom vyjadrení sa uložená pokuta pohybuje úplne na dolnej hranici možnej pokuty. Aj preto uloženú sankciu - pokutu súd považuje za primeranú čo do jej výšky. Súd dodáva, že ak sa ukladá finančný postih, tak tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania, ale musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu a výchovnú funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, a to je možné dosiahnuť iba vtedy, ak represívna zložka vyjadrená vo výške uloženej sankcie je jej obsahom. Podľa názoru súdu, keďže pre predmetný postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol viacnásobne porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený aj rozsah možných následkov protiprávneho konania žalobcu, z uvedených dôvodov nie je námietka žalobcu smerujúca k neprimeranej výške uloženej pokuty a k zníženiu uloženej pokuty, ktorá žalobcovi bola uložená, dôvodná.

16. Žalobca nakoniec ani v odvolaní, ani v žalobe neuvádzal žiadne také nové skutočnosti, či dôkazy, ktoré by žalobcu zbavovali zodpovednosti za správny delikt, resp. ktoré by mali mať vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia žalovaným, ale iba právne nesprávne sa snažil použiť na zistený skutkový stav ustanovenia Občianskeho zákonníka, čo podľa názoru súdu je neprijateľné. Pokiaľ žalobca vysvetľoval objektívne zistené nedostatky

prvostupňovým správnym orgánom domnienkami o iných ako zákonných spôsoboch plnenia zákonných povinností (informovania sa o cene výrobku prednostne pri pokladni, resp. povinnosti informovať o alternatívnom riešení sporov pri pokladni), tak jeho domnienky súd nepovažuje za právne relevantné.

17. K tvrdeniu žalobcu v jeho žalobe, ako aj v replike k vyjadreniu žalovaného k žalobe, že „fotografie z predajne s informáciou o alternatívnom riešení sporov doložil s odvolaním žalobcu“, súd uvádza, že z obsahu administratívneho spisu žalovaného toto nezistil. Prílohou odvolania žalovaného je iba plnomocenstvo právneho zástupcu žalobcu, ako je to uvedené aj na 1. strane odvolania žalobcu. Nie sú tam uvedené ako prílohy fotografie z predajne s informáciou o alternatívnom riešení sporov, ako to tvrdil žalobca.

18. Pretože vykonané dôkazy, z ktorých správne orgány vychádzali, nie sú z pohľadu súdu pochybné, najmä kvôli prameňu, z ktorých pochádzajú, a súd nezistil ani porušenie niektorej procesnej zásady správneho konania, súd uzatvára, že vykonané dôkazy, najmä inšpekčný záznam z 18.11.2016 a tam uvedené vysvetlenie vedúcej prevádzkarne žalobcu, logicky robia možným skutkový záver, ku ktorému správne orgány dospeli. Správne orgány aplikovali na predmetnú právnu vec relevantný právny predpis, t.z. zákon o ochrane spotrebiteľa. Preto súd vyhodnotil v celku podstatné dôvody žaloby, ktorými argumentoval žalobca v žalobe, vo vzťahu k rozhodnutiu žalovaného, ako nedôvodné a s nepodstatnými dôvodmi žaloby s poukazom na bod 10 tohto rozsudku sa nezaoberal.

19. Súd vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného žalovaným ku dňu právoplatnosti jeho rozhodnutia na základe kontrolných zistení uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 18.11.2016. za ktoré zistené nedostatky zodpovedá jednoznačne žalobca, považoval rozhodnutie žalovaného za vecne správne a vydané v súladné so zákonom.

20. Preto z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu podľa ust. § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

21. Žalobcovi ako neúspešnému účastníkovi konania súd právo na náhradu trov konania nepriznal (§ 167 ods. 1 SSP) a žalovaný si právo na náhradu trov konania neuplatnil (§ 168 SSP), preto súd vo výroku rozsudku vyriekol, že účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznáva.

22. Senát vo veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Krajskom súde v Košiciach v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania.

6S/124/2017

Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie.
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu.
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

6S/124/2017

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

V Košiciach dňa 25. októbra 2018

JUDr. Milan Konček
predseda senátu
(sudca spravodajca)

JUDr. Eva Baranová
členka senátu

JUDr. Valéria Mihalčinová
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia: ...